

Lietuvos automobilių kelių direkcijai  
prie Susisiekimo ministerijos  
Viešųjų pirkimų komisijai

*CVP IS priemonėmis*

### **Dėl pasiūlymo paaiškinimo**

2020 m. sausio 24 d.

1. Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos (toliau tekste – **Perkančioji organizacija**) vykdo viešąjį pirkimą „Valstybinės reikšmės magistralinio kelio A1 Vilnius-Kaunas-Klaipėda ruožo nuo 10,000 iki 95,000 km greičio valdymo ir įspėjimo sistemų įrengimo darbai“, pirkimo Nr. 451927 (toliau tekste – **Pirkimas**). UAB „Maniga“ (toliau – ir **Tiekėjas**) ir UAB „Tiltuva“ pateikė pasiūlymą Pirkime. Perkančioji organizacija 2020 m. sausio 17 d. raštu Nr. (11.7)2-325 „Dėl pasiūlymo vertinimo (viešasis pirkimas Nr. 451927)“ (toliau – **Raštas**) kreipėsi į UAB „Maniga“ prašydama paaiškinti rašte nurodytas aplinkybes, susijusias su Tiekėjo pasiūlymu, bei atsakyti į prie rašto pridėtus techninius klausimus.
2. Atsižvelgiant į Perkančiosios organizacijos komisijos pateiktą Raštą, Tiekėjas teikia šiuos paaiškinimus.

#### **I. Tiekėjo paaiškinimai dėl pirmosios dalies klausimų**

#### **3. Dėl pasiūlymo galiojimo užtikrinimo**

4. Perkančioji organizacija nurodo, jog rengiant pasiūlymo laidavimo draudimo raštą Nr. 585911895 nebuvo atsižvelgta į Pirkimo sąlygų 3 priedą „Pasiūlymo laidavimo draudimo rašto forma“.
5. Tiekėjas paaiškina, jog draudimo kompanija, rengdama pasiūlymo laidavimo draudimo raštą, padarė redakcinio pobūdžio klaidą ir laidavimo draudimo rašte nenurodė duomenų apie jungtinės veiklos sutartį sudarytą tarp UAB „Maniga“ ir UAB „Tiltuva“.
6. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – **VPĮ**) 45 str. 3 d. numato, kad tuo atveju *„jeigu kandidatas ar dalyvis pateikė netikslius, neišsamius ar klaidingus dokumentus ar duomenis apie atitiktą pirkimo dokumentų reikalavimams arba šių dokumentų ar duomenų trūksta, perkančioji organizacija privalo nepažeisdama lygiateisiškumo ir skaidrumo principų prašyti kandidatą ar dalyvį šiuos dokumentus ar duomenis patikslinti, papildyti arba paaiškinti per jos nustatytą protingą terminą. **Tikslinami, papildomi, paaiškinami ir pateikiami nauji gali būti tik** dokumentai ar duomenys dėl tiekėjo pašalinimo pagrindų nebuvimo, atitikties kvalifikacijos reikalavimams, kokybės vadybos sistemos ir aplinkos apsaugos vadybos sistemos standartams, tiekėjo įgaliojimas asmeniui pasirašyti paraišką ar pasiūlymą, jungtinės*

UAB „Maniga“, [info@maniga.lt](mailto:info@maniga.lt), [www.maniga.lt](http://www.maniga.lt)

Savanorių pr. 219, LT-02300 Vilnius, Tel. (8 5) 273 17 26, faksas (8 5) 265 38 06

Įmonės kodas 183837560, PVM mokėtojo kodas LT100002625916

A/S LT927180300023467182, AB Šiaulių bankas, banko kodas 71803

*veiklos sutartis, pasiūlymo galiojimo užtikrinimą patvirtinantis dokumentas ir dokumentai, nesusiję su pirkimo objektu, jo techninėmis charakteristikomis, sutarties vykdymo sąlygomis ar pasiūlymo kaina. Kiti tiekėjo pasiūlymo dokumentai ar duomenys gali būti tikslinami, pildomi arba aiškinami vadovaujantis šio įstatymo 55 straipsnio 9 dalimi.“* Analogiška nuostata įtvirtinta Pirkimo sąlygų 70.8 p.

7. Taigi, Tiekėjo teisę tikslinti ir pateikti pasiūlymo galiojimo užtikrinimą pagrindžiančius dokumentus po pasiūlymo pateikimo ir vokų atplėšimo garantuoja VPĮ 45 str.
8. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Viešųjų pirkimų tarnyba, teikdama viešas konsultacijas dėl pasiūlymo galiojimo užtikrinimo dokumentų pateikimo, nekartą yra nurodžiusi, jog toks dokumentas gali būti išduotas ar pateiktas po pasiūlymų pateikimo termino pabaigos.<sup>1</sup>
9. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, Tiekėjas, vadovaudamasis Pirkimo sąlygų 70.8 p., VPĮ 45 str. 3 d., Perkančiajai organizacijai teikia pasiūlymo laidavimo draudimo raštą Nr. 585911895, kuris atitinka Pirkimo sąlygų 3 priedą „Pasiūlymo laidavimo draudimo rašto forma“ (**Priedas Nr. 1**). Teikiamame naujos redakcijos pasiūlymo laidavimo draudimo rašte yra nurodomi duomenys apie jungtinės veiklos sutartį, sudarytą tarp UAB „Maniga“ ir UBA „Tiltuva“, t. y. atsižvelgta į Pirkimo sąlygų 3 priedo „Pasiūlymo laidavimo draudimo rašto forma“ antrosios pastraipos formuluotę.
10. **Dėl UAB „Tiltuva“ duomenų pasiūlymo formoje**
11. Raštu Perkančioji organizacija taip pat prašo Tiekėjo paaiškinti, „<...> kodėl pasiūlymo dokumento „Pasiūlymo forma“ viršutinės lentelės pirmoje ir antroje eilutėse nepateikta duomenų apie UAB „Tiltuva““
12. Tiekėjas, pildydamas pasiūlymo dokumentus „Pasiūlymo formos“ viršutinės lentelės pirmose dvejose eilutėse „Dalyvio pavadinimas ir kodas“ bei „Dalyvio adresas“ pateikė tik atsakingo partnerio (jungtinės veiklos partnerių susitarimus paskirto partnerio, įgalioto veikti visų partnerių vardu santykiuose su Perkančiąja organizacija) UAB „Maniga“ duomenis. Kito jungtinės veiklos partnerio UAB „Tiltuva“ duomenų nepateikimas yra pasiūlymo pildymo redakcinė klaida.

---

<sup>1</sup> <https://klausk.vpt.lt/hc/lt/articles/360008944740-Tiek%C4%97jas-prie-pasi%C5%ABlymo-nepid%C4%97jo-pasi%C5%ABlymo-galiojimo-u%C5%BETikrinimo-;https://klausk.vpt.lt/hc/lt/articles/115005837389-Tiek%C4%97jas-prie-pasi%C5%ABlymo-nepid%C4%97jo-pasi%C5%ABlymo-galiojimo-u%C5%BETikrinimo-Ar-perkan%C4%8Diajai-organizacijai-papra%C5%A1ius-j%C4%AF-pateikti-u%C5%BETikrinimas-gali-b%C5%ABti-i%C5%A1duotas-po-pasi%C5%ABlym%C5%B3-pateikimo-termino-pabaigos->

13. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ne kartą pažymėta, kad reikalavimai, kuriuos perkančiosios organizacijos nurodo pirkimo dokumentuose, iš esmės skirstomi į dvi dideles grupes: a) reikalavimus tiekėjams, o į juos įeina tiekėjų kvalifikacijos ir neigiamo pobūdžio sąlygos ir kiti reikalavimai tiekėjams (pvz., nuostatos dėl bendro kelių dalyvių dalyvavimo pirkime teikiant bendrą pasiūlymą); ir b) reikalavimus pasiūlymui siaurąja prasme. Pasiūlymas siaurąja prasme iš esmės reiškia tą pasiūlymo dalį, kuria tiekėjas siūlo viešojo pirkimo sutarties objektą, nurodo jo savybes, kainą, sutarties vykdymo aplinkybes ir pan.<sup>2</sup>
14. Šiame kontekste svarbu tai, kad Pirkimo sąlygų 3 priedo „Pasiūlymo forma“ viršutinės lentelės pirmų dviejų eilučių reikalavimai „*jei pasiūlymą pateikia tiekėjų grupė, nurodomi visų partnerių pavadinimai ir kodai*“ „*jei pasiūlymą pateikia tiekėjų grupė, nurodomi visų partnerių adresai*“ nėra reikalavimas Pirkimo objektui siaurąja prasme, nėra tiekėjo kvalifikacijos reikalavimas, todėl Tiekėjas, nepateikęs aptariamame reikalavime nurodytų duomenų, turi teisę juos pateikti Perkančiajai organizacijai pareikalavus. Jungtinės veiklos partnerio duomenys (pavadinimas, kodas ir adresas) nesudaro pasiūlymo siaurąja prasme ir dėl to pasiūlymo esmė niekaip negali ir negalėtų būti keičiama.
15. Pagal nusistovėjusią kasacinę praktiką VPĮ ir kituose teisės aktuose nustatyti reikalavimai tiek perkančiajai organizacijai, tiek tiekėjams yra nustatyti ne tam, kad kaip savitiksles būtų atliktos formalios procedūros, kuriose perkančiosios organizacijos ir tiekėjo veiksmai atitiktų teisės normas ar atitinkamas pirkimo sąlygas (pvz., dokumento formos reikalavimai), o siekiant viešųjų pirkimo tikslo, išplaukiančio iš VPĮ 3 straipsnio (*past. šiuo metu galiojančios VPĮ redakcijos 17 str.*) ir viešųjų pirkimų reguliavimo (pvz., siekis užtikrinti ir skatinti tiekėjų konkurenciją). Viešųjų pirkimų teisinių santykių formalizavimas svarbus tiek, kiek tai padeda siekti viešųjų pirkimų tikslų ir nepažeidžia viešųjų pirkimų principų. Tiekėjų veiksmų ir perkančiosios organizacijos sprendimų **turiningasis vertinimas**, atsižvelgiant į viešųjų pirkimų principus ir tikslus, turi **viršenybę prieš formalumus**.<sup>3</sup>
16. Atsižvelgiant į kasacinio teismo praktiką, perkančiosios organizacijos, vertindamos tiekėjų pasiūlymus, privalo įvertinti kiekvieno tiekėjo pasiūlymo visumą, o ne atskiras pasiūlymo sudedamąsias dalis, ir nustatyti, ar pateiktoje pasiūlymo formoje nenurodyta informacija (pvz.: tiekėjo kontaktai ir rekvizitai, nurodyti subrangovai ar partneriai, kokiai daliai jei pasitelkiami, pasiūlymo vertė, įkainiai) nėra paviešinta kitose pasiūlymo dalyse ir pan. Jeigu perkančioji organizacija nustato, jog pasiūlymo formoje reikalaujamų duomenų turinys yra paviešintas pasiūlyme ar prieinamas susipažinimui kitomis priemonėmis, toks pasiūlymas negali būti atmestas, nes tokie taisymai ir papildymai nekeičia pasiūlymo esmės.

<sup>2</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. balandžio 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-237-415/2016; 2014 m. birželio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-333/2014.

<sup>3</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. birželio 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-293/2011, ir joje nurodyta kasacinė praktika

17. Pirkimo sąlygų 37-38 p. nustato, jog „Pasiūlymą gali pateikti tiekėjų grupė. Tiekėjų grupė, teikianti bendrą pasiūlymą, privalo pateikti jungtinės veiklos sutartį“, kurioje privalo būti nurodyta „<...> kiekvienos šios sutarties šalies (partnerio) įsipareigojimai vykdant su perkančiąja organizacija numatomą sudaryti pirkimo sutartį, šių įsipareigojimų vertės dalis bendroje pirkimo sutarties vertėje <...>; <...> kuris partneris <...> atstovauja tiekėjų grupei <...>“. Pirkimo sąlygų 52.5 p. nustato, jog be kitų reikalavimų tiekėjo pasiūlyme turi būti „jungtinės veiklos sutartis, jei pasiūlymą pateikia tiekėjų grupė.“
18. Kartu su pasiūlymu buvo pateikta UAB „Maniga“ ir UAB „Tiltuva“ 2019 m. gruodžio 10 d. sudaryta Jungtinės veiklos sutartis (pasiūlymo priedas Nr. 7 „JVS Maniga Tiltuva Konfidencialu“).
19. Iš nurodyto dokumento matyti, jog pasiūlymas buvo pateiktas tiekėjų grupės. Tai taip pat akivaizdu iš pateikto pasiūlymo formos trečios lentelės, kurioje identifiikuotos partnerių savomis jėgomis numatomų atlikti darbų dalys.
20. **Visų tiekėjų grupės partnerių duomenys įskaitant ir tuos kurių reikalaujama „Pasiūlymo formos“ viršutinės lentelės pirmose dviejose eilutėse „Dalyvio pavadinimas ir kodas“ bei „Dalyvio adresas“ yra nurodyti 2019 m. gruodžio 10 d. Jungtinės veiklos sutarties 1.1-1.2 p.**
21. Įvertinus tai, jog Perkančioji organizacija vertina pasiūlymo visumą, o šiuo atveju iš Tiekėjo pasiūlymo visumos galima nustatyti, kad pasiūlymas pateiktas grupės tiekėjų, kurių rekvizitai ir kita kontaktinė informacija, įskaitant reikalaujamos Pirkimo sąlygų 3 priedo „Pasiūlymo forma“ viršutinės lentelės pirmose dviejose eilutėse, yra nurodyta 2019 m. gruodžio 10 d. Jungtinės veiklos sutarties 1.1-1.2 p., Tiekėjas prašo Perkančiosios organizacijos vadovautis anksčiau minėta sutartimi ir joje pateiktais duomenimis bei juos vertinti kartu su pasiūlymo forma.

## **II. Tiekėjo paaiškinimai dėl antrosios dalies klausimų**

22. Perkančioji organizacija antrąją klausimų dalimi prašė pateikti atsakymus į pridėtus techninius klausimus.
23. Antroji grupė Perkančiosios organizacijos klausimų buvo pateikti specifine lentelės forma, tuo pat metu prašoma Tiekėjo atsakymus pateikti išlaikant lentelės formą, o atsakymus pagrįsti konkrečiais pasiūlymo dokumentais, nurodant vietą tame dokumente, bei pateikiant tos vietos ekrano išskarpą.
24. Atsižvelgiant į Perkančiosios organizacijos pageidavimus dėl atsakymų formos į pateiktus klausimus, Tiekėjas atsakymus į pateiktus techninius klausimus pateikia atskirai šio rašto priede Nr. 2.

Priedama:

**Eil. Nr. Pavadinimas**

1. AB Lietuvos Draudimas Pasiūlymo laidavimo draudimo raštas Nr. 585911895
2. UAB „Maniga“ ir UAB „Tiltuva“ atsakymai į klausimus dėl pasiūlymo techninės dalies

UAB „Maniga“ įgaliotas atstovas  
Komerrijos direktorius Vladas Steponkus